



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-8/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ITAS d.d., OIB 60181748119, Varaždin, Trakošćanska ulica 9A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-151/2022-68 od 15. studenog 2023., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-151/2022-70 od 1. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2024.

#### riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-151/2022-68 od 15. studenog 2023., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-151/2022-70 od 1. prosinca 2023. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odobrena nagrada stečajnoj upraviteljici Jeleni Stankus-Tkalec iz Varaždina u iznosu od 73.329,35 EUR bruto. Prema obrazloženju, stečajna upraviteljica je nagradu obračunala prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i to na iznos kupovnine od 1.045.192,12 EUR, primjenom tablice vrijednosti u kunama s osnove unovčenja imovine po ostvarenoj kupovni. Sud zaključuje da je nagrada zatražena u skladu s Uredbom i da nije bilo prigovora na obračun troškova.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin zbog pogrešne primjene Uredbe, ukazujući da nagrada nije u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe, kao ni s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetim na sjednici 26. listopada 2021., prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složnosti

poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase. Žalitelj smatra da u konkretnom slučaju nagrada treba biti manja od visine obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, imajući u vidu da su u ovom stečajnom postupku prijavljene i ispitane samo 3 tražbine vjerovnika, da je nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika dosuđena razlučnom vjerovniku prijebojem potraživanja i da dužnik nema druge imovine pa da stečajna upraviteljica nije poduzimala nikakve druge radnje. Žalitelj ističe i da je sud počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer je rješenje proturječno, s obzirom na to da se u obrazloženju rješenja navodi da nije bilo prigovora na obračun troškova i završni račun stečajne upraviteljice, a u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije položila završni račun vjerovnicima niti je sud ispitivao završni račun pa vjerovnici nisu niti mogli prigovoriti istome, slijedom čega predlaže uvažiti žalbu i rješenje ukinuti te predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Uvodno valja reći da je sud rješenjem o ispravku od 1. prosinca 2023. ispravio dijelove obrazloženja pobijanog rješenja navodeći da je došlo do omaške u pisanju pa je sud pogrešno naveo da na završnom ročištu nije bilo prigovora na završni račun, odnosno sud je odredio brisati riječi pod točkom 2. u prvom redu „završnom ročištu“ te umjesto toga treba stajati na ročištu za diobu kupovnine, a u drugom redu brisati riječi „i završni račun“.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Rješenje nije pravilno i zakonito.

6. U odnosu na bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a o nerazumljivim razlozima obrazloženja glede završnog ročišta i završnog računa, sud je nakon žalbe donio gore navedeno rješenje o ispravku, koje je pravomoćno kako proizlazi iz stanja spisa, slijedom čega nije ostvarena povreda u odnosu na te navode obrazloženja.

7. Međutim, rješenje nije moguće ispitati s obzirom na izostanak razloga o odlučnim činjenicama, na koje s pravom ukazuje žalitelj. Žalitelj naime s pravom ukazuje da se pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju, koja se na temelju odredbe članka 2. stavka 2. Uredbe određuje nakon što stečajni upravitelj obavi sve poslove za koje je imenovan, a to uključuje i podnošenje završnog računa stečajnog upravitelja, na kojem se raspravlja na završnom ročištu kako je to propisano odredbom članka 283. SZ-a, imaju primijeniti kriteriji iz članka 5. Uredbe. Naime, pravilno žalitelj ukazuje da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od kriterija za određivanje nagrade i da tablica za izračun nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase nije jedini mjerodavni kriterij za utvrđivanje visine nagrade, već su to i obujam i složenost poslova, rad na ispitivanju tražbina te uz to i

vrijednost unovčene stečajne mase. O tim kriterijima rješenje ne sadrži nikakve razloge.

8. Iz stečajnog spisa proizlazi pak da je doista žalitelj u pravu kada ukazuje na činjenicu da su u stečajnom postupku, koji je otvoren po prijedlogu Jelene Stankus-Tkalec, tadašnjem likvidatoru u postupku likvidacije imovine brisanog društva Itas d.d. rješenjem od 9. lipnja 2022., prijavljene i ispitane tek 3 tražbine, a imovina dužnika koja je bila opterećena razlučnim pravom prodana je na prvoj dražbi razlučnom vjerovniku uz prijeboj potraživanja, pri čemu proizlazi da je i procjenu nekretnine izvršio sam razlučni vjerovnik. Nadalje proizlazi još da je stečajna upraviteljica u skladu s odlukom skupštine vjerovnika izvršila unovčenje nekretnine označene kao kč.br. 618/2 upisano u zk.ul. 9068 Ivanec, sklapajući ugovor o kupoprodaji nekretnine s kupcem Tomom Fišter iz Ivanca, a također da je tek u svibnju 2023. godine po odluci skupštine vjerovnika sklopljen ugovor o zakupu nekretnina koje su bile predmetom prodaje putem FINA-e, iako je već na izvještajnom ročištu 27. listopada 2022. stečajna upraviteljica izvijestila o tome da na predmetnim nekretninama obavlja proizvodnju društvu Itas-Prvomajska d.d., dakle posjeduje te nekretnine i ne plaća nikakvu najamninu.

9. Dakle, sud je propustio ocijeniti obujam i složenost poslova stečajne upraviteljice u konkretnom stečajnom postupku kako glede rada na ispitivanju tražbine tako i glede rada u pogledu utvrđivanja stečajne mase, odnosno ostvarivanju tražbina dužnika, odnosno naplata dužnikovih tražbina s pažnjom dobrog gospodara u smislu odredbe članka 89. SZ-a i primijeniti te kriterije pri određivanju nagrade, već je jednostavno pošao od kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase iz članka 7. Uredbe, slijedom čega se rješenje za sada ne može ispitati.

10. Iako se u stečajnom postupku u smislu odredbe članka 19. SZ-a žalba ne dostavlja na odgovor, odnosno nije predviđeno dostavljanje žalbe na odgovor s obzirom na odredbu članka 19. stavka 4. SZ-a, valja reći da nisu osnovani navodi iz odgovora na žalbu koju je podnijela stečajna upraviteljica 14. prosinca 2023., jer se isti navodi odnose i na druge postupke koji su se ranije provodili nad dužnikom, a odlučne činjenice o kojima ovisi pravilnost i zakonitost rješenja o određivanju nagrade stečajne upraviteljice valja utvrditi iz sadržaja spisa stečajnog postupka koji je u tijeku.

11. Kako su osnovani žalbeni navodi to je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno nedostatka razloga o odlučnim činjenicama čime je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, slijedom čega je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, nakon što stečajna upraviteljica završi poslove za koje je imenovana, a to uključuje i podnošenje završnog računa koji može biti predmetom rasprave na završnom ročištu, ponovno odlučiti o zahtijevanoj nagradi za rad stečajnoj upraviteljici, pri čemu će uzeti u obzir kriterije propisane odredbom članka 5. Uredbe, tj. uzeti u obzir obujam i složenost

poslova stečajne upraviteljice u konkretnom postupku, njezin rad na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase te će potom donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje koje će sadržavati razloge o odlučnim činjenicama za primjenu propisanih kriterija pri utvrđivanju nagrade stečajnim upraviteljima.

Zagreb, 7. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30863-2fe51**

Kontrolni broj: **0200a-9ef48-2ba83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.